

**VIII Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales  
Desigualdades, territorios y fronteras: desafíos metodológicos para su abordaje en  
América Latina  
Salto (Uruguay) 22 al 24 de noviembre de 2023**

Nombre y apellido del autor/a: Anahí Patricia González

Pertenencia institucional: Instituto de Investigaciones Gino Germani

Dirección de correo electrónico: [anahipgonzalez@gmail.com](mailto:anahipgonzalez@gmail.com)

**Título: ¿Método científico o creatividad en el análisis cualitativo? Aportes a partir de una investigación sobre diversidades migratorias**

*“Toda interpretación será siempre también, quierase o no, una confesión del que interpreta.” (Simmel, 1949 en Vernik, 2009:31)*

### **Introducción**

Todo proceso de investigación implica una serie de decisiones y de prácticas orientadas a conocer algunos aspectos de un tema que nos resulta de interés. Dichas decisiones y acciones se toman en las etapas iniciales de construcción y recorte del problema que se investigará, en la definición de las unidades de análisis, en las instancias de registro de la información y/o en la etapa de consolidación y de análisis de los resultados (Cohen, et. al., 2019; Piovani, 2018). Si bien, los procesos de investigación no debieran pensarse de modo secuencial y de un solo sentido, sí es posible realizar con fines analíticos - con mayor o menor precisión dependiendo de cada investigación- la identificación de etapas o momentos que nos permiten clarificar cuáles son las decisiones que inicialmente debemos asumir para abordar una problemática bajo estudio, cuáles las que tomaremos luego en el proceso de investigación y finalmente cuáles las de cierre, considerando que éste no implica la culminación ni clausura definitiva del proceso siempre inacabado de la indagación. Asimismo, este devenir investigativo debe hacerse con una mirada integral que habilite la posibilidad de revisar y “volver sobre nuestros pasos”, manteniendo cierto grado de reflexividad de nuestras acciones. De este modo, coincidimos con Becker (2018: 56) cuando sostiene que “la investigación resuelve algunos problemas y saca otros a la luz en un proceso continuo que solo llega a su fin cuando se acaban el tiempo, el dinero y el interés”.

Entendemos que focalizar, insistimos sin sostener una mirada estática y lineal de los procesos de investigación, en la etapa de análisis de resultados de investigaciones cualitativas, que se

caracterizan por un mayor flexibilidad en el modo en que se conciben las tareas de procesamiento, codificación y análisis, posibilita revisar múltiples decisiones que se toman en el marco de investigaciones teórico-empíricas y que interpelen e incluyen una mirada circular de los procesos de pesquisa.

En particular, en este trabajo nos interesa contribuir con algunas reflexiones teórico-metodológicas en relación a decisiones que tomamos en el momento de análisis de resultados de investigaciones cualitativas, cuya principal técnica de registro o “recolección” de información sean las entrevistas en profundidad.

El carácter de mayor flexibilidad del enfoque cualitativo no debe confundirse con la ausencia de sistematicidad en el procesamiento y análisis de los resultados. Partiendo de esta idea, el escrito busca problematizar las decisiones que debemos tomar los investigadores/as en relación a la sistematización, procesamiento, codificación y elaboración de teorizaciones y conclusiones en relación al corpus de entrevistas resultante del trabajo de campo.

Para abordar este asunto y clarificar los argumentos que se desarrollan a lo largo del escrito, se recurre a ejemplos de situaciones ocurridas y decisiones tomadas durante el proceso de una investigación, realizada en el marco de la Programación de Proyectos UBACyT 2020-2022, con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani.

Específicamente, el proyecto abordó el tema de las diversidades migratorias en el ámbito educativo. El enfoque metodológico asumido fue de carácter cualitativo e incluyó, en una de sus etapas, la realización -durante los años 2021 y 2022- de 24 entrevistas semiestructuradas a docentes de nivel primario y secundario de escuelas del Área Metropolitana de Buenos Aires en Argentina. Previamente a la realización de las entrevistas se diseñó una guía de pautas organizada en dimensiones de interés que respondían a los objetivos general y específicos del proyecto. Este guión de preguntas, si bien de carácter flexible, permitió obtener información suficiente, sistemática y comparable. Las entrevistas fueron grabadas y luego transcritas de modo textual para su posterior análisis. Las mismas se procesaron con criterios cualitativos, empleando el programa ATLAS.ti y en combinación con una grilla que organizó el texto desgrabado en dimensiones de análisis siguiendo los pasos de codificación de la Teoría Fundamentada (TF, de aquí en adelante) desarrollados por Glaser y Strauss (1967) y Strauss y Corbin (2002).

De este modo, las decisiones tomadas en las etapas anteriores al análisis de los resultados, es decir, una vez finalizado el trabajo de campo, fueron imprescindibles para contar con un corpus de entrevistas que pudieran ser incluidas en los programas antes mencionados. Sin embargo, este paso que podríamos definir como “técnico”, no nos eximía del proceso analítico ni resolvía

otros asuntos (problemas) relativos al análisis y sobre los que interesa reflexionar en esta ponencia. Dichos aspectos problemáticos podemos resumirlos en las siguientes preguntas: ¿Cómo dialoga nuestro marco conceptual con el corpus de entrevistas analizado? ¿Cómo aplicar el procedimiento de codificación abierta, axial y selectiva propuesto por la Teoría Fundamentada de Strauss y Corbin (2002)? ¿De qué modo construir las categorías centrales? ¿Qué implicancias tiene para el análisis que la dinámica del enfoque cualitativo sea dinámico y circular? ¿De qué modo interviene la *sensibilidad teórica* de la que nos hablan Glaser y Strauss (1967)? En síntesis, partiendo de estos y otros interrogantes, en la ponencia se desarrolla una discusión sobre los desafíos teóricos-metodológicos a los que debemos enfrentarnos en el análisis de datos que hayan sido producidos en el marco de una investigación cualitativa, entendiendo que la misma "...se basa tanto en el pensamiento crítico como en el creativo; tanto en la ciencia como en el arte del análisis" (Strauss y Corbin, 2002, pág. 14).

Teniendo en consideración estos interrogantes, el texto se estructura en los siguientes apartados: en primer lugar, se presentan brevemente algunos elementos principales del proyecto de investigación que se utilizará como ejemplo para mostrar las decisiones y problemas metodológicos abordados en esta ponencia. Luego, se retoman las definiciones principales de la Teoría Fundamentada propuesta por Glaser y Strauss (1967) y Strauss y Corbin (2002) en sus publicaciones. En la tercera sección, se aborda a partir del ejemplo de nuestra investigación lo realizado en la etapa de procesamiento y análisis de los resultados del trabajo de campo, focalizando en las decisiones metodológicas y los problemas que debimos afrontar. Finalmente, se presentan algunas conclusiones.

### **El proyecto: primeros pasos de la investigación<sup>1</sup>.**

Desde el planteo inicial de un problema de investigación se incluyen decisiones metodológicas en las que subyacen enfoques teóricos y epistemológicos determinados. Por ello, para una mejor comprensión de los apartados que siguen (en los que se analizarán cuestiones relativas a las etapas de procesamiento y análisis de los datos) en esta sección se describen brevemente algunos de los aspectos centrales del proyecto de investigación o plan inicial de investigación. El proyecto de una investigación (además de ser en muchas oportunidades un requisito para la

---

<sup>1</sup> Algunas de las secciones escritas en este apartado han sido extraídas del formulario del Proyecto UBACyT-Programación 2020-2022. Diversidad migratoria y neurociencia educativa. ¿Hacia una reactualización del "racismo de la inteligencia"? Un abordaje a partir del análisis de discursos y representaciones sociales. (Código Proyecto: 20020190200015BA). Sobre esta investigación se basan las reflexiones teórico -metodológicas, decisiones y fragmentos de entrevistas incluidos en la ponencia.

solicitud de un financiamiento) es la promesa a futuro de aquello que planificamos realizar en la investigación, nos permite establecer posibles líneas de acción que luego servirán de guías en el complejo y, en mayor o menor medida, contrariado proceso de investigación. Asimismo, es un momento en que explicitamos nuestros interrogantes iniciales, marco conceptual, supuestos e hipótesis. Es decir, plasmamos en ese plan de trabajo algunos de los componentes esenciales de la etapa inicial de todo proceso investigativo.

En nuestro caso, resumidamente, en el planteo de las preguntas-problema, los objetivos e hipótesis subyace la idea de que la diversidad migratoria se transfigura en desigualdad en el marco de sociedades hospitantes en las que el vínculo intercultural es pensado en términos excluyentes, situación que puede identificarse en los discursos de los docentes entrevistados.

Nos interesaba profundizar sobre las relaciones interculturales que se establecen entre docentes nativos y estudiantes de origen migrante, las estrategias educativas, la reproducción de discursos y representaciones sociales y los diferentes procesos que tienden a la reproducción de las desigualdades, no sólo educativas. En ese sentido, resultaba relevante indagar acerca de los aspectos que refieren a la diversidad migratoria y los dispositivos y técnicas de normalización que se re-producen en el ámbito escolar.

Asumimos que el Estado-nación –y a través de él, los distintos gobiernos- gestiona la presencia de la diversidad migratoria en nuestro país, no sólo a través de su corpus jurídico y normativo sino, más ampliamente, desde el accionar cotidiano de sus instituciones. Asimismo, entendemos que la sociedad receptora condensa sus representaciones sociales en las instituciones que ella erige, “hablando” a través de ellas.

Utilizamos el concepto de representación social como una herramienta analítica, entendiendo a las mismas como “modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal” (Jodelet, 1986, pág. 472). Son una manera de pensar e interpretar nuestra realidad cotidiana y por ello una forma de conocimiento social que, en una imagen cosificante, condensan historia, relaciones sociales y prejuicios. (Jodelet, 1986)

En cuanto a la relación entre instituciones y representaciones sociales, coincidimos en que “las instituciones guían de manera sistemática a la memoria individual y encauzan nuestra percepción hacia formas que resultan compatibles con las relaciones que ellas autorizan” (Douglas, 1996, pág. 137).

La escuela, como agente de socialización de gran alcance -tanto por el universo sobre el que actúa, así como por el tiempo en que los sujetos transitan en ella- resulta una institución que no puede soslayarse al momento de estudiar la gestión de la diversidad migratoria por parte del

Estado. En la actualidad, resulta innegable la histórica función integradora y a la vez normalizadora que ella ha tenido en nuestro país, teniendo en cuenta que, desde sus orígenes, el Estado nación argentino ha estado atravesado por movimientos migratorios, lo cual complejizó el proceso de consolidación de una única identidad nacional. La escuela tuvo un rol protagónico, atribuido por el hecho mismo de ser un espacio privilegiado de encuentro de niños y niñas tanto de origen nacional como extranjero. En definitiva, la labor de la institución educativa ha estado también orientada a “resolver” la diversidad en pos de una homogénea y única identidad nacional.

Adicionalmente, resultaba interesante estudiar la institución escolar dado el poder performativo de las acciones cotidianas que allí se desarrollan, así como los discursos de los distintos actores que en ella se encuentran, pues dan cuenta de cuán conflictiva puede ser dicha convivencia y de qué modo la escuela puede configurarse como un lugar en el que también se reproducen desigualdades. Sin embargo, cabe señalar que el rol social asignado a la escuela es muy distinto. La imagen acerca de que la educación por sí misma contribuye a la movilidad social ascendente y que en ella se trabaja para lograr la “integración de los migrantes” se encuentra instalada en la sociedad, por lo que detectar acciones que la contradigan, entraña un desafío.

Cabe mencionar que este proyecto articulaba en su propuesta metodológica el uso de tres fuentes de información: análisis de documentos oficiales de ministerios de educación, entrevistas a informantes clave y entrevistas a docentes. A los fines de esta ponencia solo se hará referencia al procesamiento y análisis de las entrevistas en profundidad a las y los docentes, no obstante, las reflexiones acerca del uso de la TF que se plantean en este trabajo pueden ser de utilidad para el análisis cualitativo de otras fuentes, como las mencionadas precedentemente. Las entrevistas a docentes se realizaron con una misma guía de pautas elaborada colectivamente por el equipo de investigación, cuyos miembros fueron los que aplicaron el instrumento de registro. Esto fue importante dado que el grado de flexibilidad de la guía implicaba que las entrevistas requerían de cierto nivel de conocimiento del sentido y propósito de cada pregunta a los efectos de poder repreguntar o formular de otro modo la pregunta, si y cuando fuera necesario. Esta “cocina de la investigación” que portaban cada uno de los miembros del equipo que participó del diseño del instrumento de entrevista, entendemos fue relevante para contar con información pertinente para nuestra investigación.

Nos interesa destacar uno de los objetivos específicos del plan de trabajo, ya que los ejemplos que hemos seleccionado para la escritura de esta ponencia, se comprenden mejor en vinculación con dicho propósito:

“Indagar en las representaciones sociales de docentes (...) aquellas que refieren al rol social de la escuela, rastreando posibles funciones vinculadas a la normalización y/o control de las poblaciones migrantes y a la producción de un sujeto construido en términos de éxito/fracaso”.

Habiendo hecho este breve repaso por los componentes principales del proyecto de investigación, el siguiente apartado haremos algunas aclaraciones sobre la TF, cuyos aportes fueron retomados en parte, y a partir de nuestra propia recreación metodológica, para el procesamiento y análisis de las entrevistas.

### **Algunas definiciones principales de la TF**

La TF es un método propuesto originalmente por Glaser y Strauss en 1967, en el libro titulado *The Discovery of Grounded Theory Strategies for Qualitative Research*, en el que buscaron promover en investigaciones sociales cualitativas la producción de teoría a partir de datos analizados sistemáticamente. Con este fin, plantean los autores, se establecen comparaciones en los resultados (generalmente, plasmados en textos) obtenidos en el proceso de registro de información, buscando identificar conceptos y construir relaciones entre éstos de manera sistemática. Posteriormente, Strauss y Corbin (2002) continuarán desarrollando este método, precisando con mayor detalle en qué consiste el proceso de codificación.

Antes de adentrarnos en el análisis crítico de nuestra propia investigación y el uso que hemos hecho de los aportes de la TF, es pertinente describir cuáles son las definiciones principales de dicha teoría.

De este modo, la definición que encontramos en la edición más reciente del libro de Strauss y Corbin (2002: 21) del método de la TF es que se trata de “...una teoría derivada de datos recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un proceso de investigación. En este método, la recolección de datos, el análisis y la teoría que surgirá de ellos guardan estrecha relación entre sí.” Desde este enfoque, la codificación es un trabajo dinámico, que fluye y, por ello, plantean que al descomponer el proceso analítico de la TF se está llevando a cabo una tarea artificial, pero necesaria para entender cuál es la lógica que subyace a este método al emprender la actividad de codificación.

Sin olvidar esta aclaración, en primer lugar, debemos mencionar las etapas propuestas por la TF para la codificación de material cualitativo: 1) codificación abierta; 2) codificación axial y 3) codificación selectiva. Cada uno de estos momentos (que no son lineales, ni necesariamente consecutivos sino más bien circulares) implican además una serie de operaciones que completan la propuesta elaborada por estos autores para el análisis de resultados cualitativos.

La codificación abierta consiste en “el proceso analítico por medio del cual se identifican los conceptos y se descubren en los datos sus propiedades y dimensiones” (Strauss & J. Corbin, 2002: 110). Se empiezan a identificar ideas, sucesos, procesos, situaciones que cobran sentido dentro de la temática en cuestión. Y esos acontecimientos los agrupamos bajo categorías, que son conceptos con un mayor o menor grado de abstracción. Es decir, colocamos las primeras etiquetas (códigos) a tramos discursivos que conforman nuestro corpus de material empírico, en nuestro caso de las transcripciones de entrevistas. Se trata de un primer paso, el de la conceptualización que supone la interpretación de quien analiza y a partir de la misma vincula sucesos, ideas y representaciones presentes en el texto y los agrupa a través de su nominación con un código.

En esta etapa lo que se procura es llevar adelante la *conceptualización* que consiste en

“...el proceso de agrupar puntos similares de acuerdo con algunas propiedades definidas y darles un nombre que represente el vínculo común. Al conceptualizar, reducimos grandes cantidades de datos a partes más pequeñas y manejables de datos. Una vez tenemos algunas categorías, queremos especificar sus propiedades y también mostrar cómo nuestros conceptos (categorías) varían según las dimensiones de cada una de estas propiedades. Por medio de la especificación y la determinación de las dimensiones” (Strauss y Corbin, 2002: 133)

La codificación axial consiste en la etapa en que se busca relacionar las categorías a subcategorías. La codificación se produce alrededor del eje de una categoría y enlaza las categorías en cuanto a sus propiedades y dimensiones. Se busca iniciar el camino para agrupar los datos que se fracturaron durante la codificación abierta. Las categorías se vinculan con subcategorías con el fin de generar explicaciones más precisas sobre los acontecimientos que se analizan. La codificación abierta y axial no son pasos analíticos secuenciales, al contrario estas etapas del análisis suponen un proceso circular de apertura y cierre de las categorías y subcategorías. (Strauss y Corbin, 2002), no obstante en la codificación axial se construye una jerarquización de las categorías en las que unas pocas serán más abarcativas, es decir categorías centrales.

Finalmente, es en la codificación selectiva que las categorías principales se integran y adquieren forma de teoría. Aquí no solo se da la integración de la teoría, sino su refinamiento.

El primer paso, plantean los autores, para integrar la teoría es el descubrimiento de la categoría central y, a medida que se va refinando la teoría, se establecen relaciones entre los temas, se desarrollan las categorías poco trabajadas, se revisa el esquema y su consistencia interna, se expurga la teoría y se valida la misma. (Strauss y Corbin, 2002)

Asimismo, otro aspecto clave dentro de la perspectiva de la TF es el del método de comparación constante que consiste resumidamente en construir teoría a partir del análisis de los datos, ir comparando de modo continuo las similitudes y las diferencias que se encuentren en el proceso de lectura, sistematización y codificación de la información. Ello supone una análisis espiralado y circular de los resultados obtenidos en el trabajo de campo. De esta manera:

El caso específico proporciona guías (en cuanto a propiedades y dimensiones) para observar todos los casos, y permite a los investigadores pasar de la descripción a la conceptualización y de lo más específico a lo general o abstracto. Cuando decimos que codificamos teóricamente, queremos decir que codificamos con base en los conceptos y cómo varían según sus propiedades y dimensiones. No nos estamos ateniendo sólo a un caso. Más bien, formulando preguntas teóricas sobre un caso y pensando de manera comparativa en cuanto a las propiedades y dimensiones de las categorías, abrimos nuestra mente al abanico de posibilidades, que a su vez se puede aplicar a otros casos y resulta evidente cuando hacemos el muestreo de los mismos. (Strauss y Corbin, 2002: 97)

Finalmente, un criterio relevante de la TF, aunque en ocasiones complejo de precisar<sup>2</sup>, es el de la saturación teórica. Este criterio alude tanto a la saturación teórica de la muestra- aspecto que excede a lo que nos interesa debatir en este trabajo- y también remite a la saturación de las categorías de análisis, entendida como “punto en la construcción de la categoría en el cual ya no emergen propiedades, dimensiones, o relaciones nuevas durante el análisis”. (Strauss y Corbin, 2002: 157)

Estas definiciones de la TF sirvieron de punto de partida para el procesamiento y análisis de los resultados de nuestra investigación, pero también el trabajo con los datos supuso una recreación de este método, pues el mismo si bien nos sirvió como una herramienta que orientaba y posibilitaba sistematizar el proceso de análisis, en algunos casos, generaba interrogantes metodológicos que debían ser resueltos de modo práctico y en el contexto de nuestra investigación.

En los restantes apartados de la ponencia se analizarán, una selección de decisiones y de problemas teórico-metodológicos que se presentaron en los momentos de procesamiento y análisis de resultados de la investigación ya citada. Se hará referencia al ejercicio analítico que se realizó una vez finalizado el trabajo de relevamiento de información en el campo, momento

---

<sup>2</sup> Aunque Strauss y Corbin (2002: 149) aportan también una definición pragmática al respecto: “La saturación consiste más bien en alcanzar el punto en la investigación, cuando la recolección de datos parece ser contraproducente porque lo “nuevo” que se descubre no le añade mucho a la explicación. O, como sucede a veces, al investigador se le acaba el dinero o el tiempo, o ambas cosas.”



en que contábamos con un corpus de entrevistas que permitía aplicar los pasos de la Teoría Fundamentada (TF), tal como fuera descripta precedentemente.

## **Reflexiones sobre la práctica de procesar, codificar y analizar las entrevistas a docentes**

### ***La primera aproximación***

Debido a que uno de los objetivos de la investigación fue desentrañar los sentidos que subyacen a los discursos de los entrevistados y entrevistadas sobre las y los migrantes, entendimos que contar con sus enunciados de modo textual era imprescindible. Consecuentemente, las entrevistas fueron grabadas y luego transcritas. Cada uno de los documentos Word que contenían las desgrabaciones de las entrevistas fue incluido en una Unidad Hermenéutica del programa Atlas.ti. Este software posibilita incluir gran cantidad de material de textos y cuenta además con funcionalidades para colocar códigos y enlazarlos entre sí. Este aspecto es importante dados los pasos que implica el método de la TF.

Al iniciar el análisis, nuestro propósito era tener una primera aproximación a los resultados lo más general posible, es decir una primera lectura<sup>3</sup>. En ese sentido, la lógica para codificar que propone la TF resultaba más que pertinente. Específicamente, esta instancia analítica aludía a llevar adelante el primero de los pasos que la TF propone, es decir el de codificación abierta, momento que implica la búsqueda activa y sistemática de categorías y de sus propiedades con el fin de “abrir” el texto, tal como sus autores han señalado.

En línea con ello se considera valioso el aporte de la idea de “herramientas analíticas” que proponen los autores, cuyo propósito entienden es mejorar la sensibilidad del analista para identificar dimensiones y propiedades, colaborar en la identificación de sesgos y también ayudar en la superación del “bloqueo analítico” que puede ocurrir en algunas oportunidades del análisis. En su libro describen algunas de las herramientas<sup>4</sup> que ellos mismos han utilizado en sus investigaciones pero aclaran que existen otras que usan otros analistas y que son igualmente válidas. De este modo, resaltan que aun los investigadores con mucha experiencia necesitan formas de explorar, ordenar y organizar los datos. En suma, estas técnicas- algunas de las cuales hemos usado y ejemplificaremos a continuación- nos han permitido sortear ciertas barreras

---

<sup>3</sup> Cabe aclarar que mi participación en la realización de algunas de las entrevistas, las conversaciones con otros miembros del equipo que también habían formado parte del trabajo de campo y la revisión general de las transcripciones de las entrevistas, habían sido una primera aproximación al material empírico producido, sin embargo, esta primera inmersión en los resultados no había sido sistemática ni metódica como sí se pretendía realizar en la etapa de análisis propiamente dicho y sobre el que trata esta ponencia.

<sup>4</sup> Proponen, por ejemplo: la técnica de la voltereta, la comparación sistemática (comparaciones teóricas) y alerta roja. Estas y otras técnicas generarían una “mente sensibilizada a los datos”. (Strauss y Corbin, 2001)

durante el análisis, no sin necesidad de tomar algunas decisiones frente a problemas metodológicos.

***Elaboración de teorizaciones y conclusiones: el lugar de la teoría.***

Un primer punto que cabe aclarar es que la temática sobre la que se trabajó en la investigación, cuyos resultados se analizan en esta ponencia, ha sido objeto de estudio de modo profuso desde diversas disciplinas. Consecuentemente, existen múltiples teorías al respecto. Este punto es importante aclararlo dado que, uno de los elementos que señalan los autores de la TF es que la misma ha sido pensada para generar teoría a partir de los datos cuando estamos intentando crear una teoría nueva. Dejamos entre paréntesis este debate, que excede a los objetivos de la ponencia, pero sí es importante resaltar que la postura que subyace en nuestro escrito es que en todo análisis que realizamos de los resultados de nuestras investigaciones partimos de teorías anteriores que nos sirven de marco. En este sentido, también Strauss y Corbin consideran este aspecto al mencionar que los códigos o etiquetas que colocamos a los datos en la codificación pueden surgir de los propios entrevistados y entrevistadas pero también de la literatura existente en el campo de estudio del que se trate la investigación. Asimismo, plantean en sus escritos que el uso de la TF no es solo para generar nueva teoría, sino también una manera para contribuir a conceptualizaciones de teorías ya existentes (Strauss y Corbin, 2002). Este segundo uso es el que le damos en nuestro caso.

De este modo, en los ejemplos que damos en la próxima sección aplicamos el método de la TF con el fin de contribuir al estudio de la diversidad y los procesos discriminatorios hacia las y los migrantes. Ciertos autores, conceptos y enfoques teóricos han sido mencionados ya en el apartado anterior cuando describimos parte del marco conceptual explicitado en nuestro proyecto de investigación. Retomemos este asunto, recuperando algunos de aquellos aportes teóricos y otros que no mencionamos por ser incorporados posteriormente a la escritura del plan de trabajo inicial.

Una de las herramientas analíticas centrales, que hemos venido empleando en investigaciones previas y que continua siendo utilizada en nuestra indagación es la de representación social. De este modo, lo que analizamos son representaciones sociales de docentes sobre las migraciones y los migrantes. Hemos explicitado y explicado este concepto, a partir de los aportes de autores como Jodelet y Moscovici, en múltiples trabajos previos (Cohen, 2010; González, 2020) pero resulta importante mencionarla para comprender desde dónde leemos las entrevistas y que citamos en parte en la siguiente sección. Otro concepto que retomamos a continuación es el de racismo cultural y los aportes de Todorov (2019) sobre modalidades contemporáneas de

manifestación del racismo. Resumidamente, la idea que subyace es que, en los discursos sociales, el racismo biologicista se ve paulatinamente desplazado (aunque no por ello desaparece) por un tipo de discurso edulcorado, más sutil que recurre a la “cultura” y los “rasgos culturales” para justificarse.

Retomaremos esta cuestión del rol de la teoría más adelante, cuando hablemos de la conceptualización, las categorías centrales, dimensiones y subcategorías en la TF pero cabe explicitar aquí que “son las hipótesis las que hacen que algunos conceptos revistan suficiente centralidad como para ser considerados categorías teóricas y que otros funcionen como subcategorías, propiedades o dimensiones” (Cohen y Gómez Rojas, 2019: 218).

Mas allá del nombre que le demos a cada uno de estos conceptos, los mismos nos sirven para ordenar la información pero no solo eso, sino para enlazarla y vincularla entre sí con el fin de establecer conclusiones (aunque sean provisorias) sobre los resultados que encontramos en nuestras indagaciones. Ahora bien, esas lecturas tendrán como guía a nuestras preguntas-problema o hipótesis. En ese sentido, la teoría -en sus diversos niveles de mayor o menor abstracción, es decir, ya sean teorías generales sustantivas o intermedias- orientan el análisis. (Sautú, et. al., 2005)

A continuación, describimos algunos ejemplos de cómo llevamos a cabo el análisis de las entrevistas realizadas, intentando evidenciar las decisiones tomadas y ciertas reflexiones metodológicas que surgen de las mismas.

### ***Un ejemplo de la aplicación del método de la TF: algunas herramientas empleadas.***

Para comenzar a analizar los resultados obtenidos en el trabajo de campo realizado con los docentes, se leyeron todas las entrevistas de modo general, una vez ya incorporadas en la Unidad Hermeneútica que nominamos “Base entrevistas UBACyT, intentando identificar, a medida que avanzábamos en la lectura, situaciones que aparecieran con cierta recurrencia y marcándolas con códigos.

Tomemos un ejemplo de ello para clarificar el procedimiento. Una de las representaciones que aparecían en múltiples casos (entrevistas) era la asociación que hacían los docentes entre sus estudiantes migrantes bolivianos/as con la palabra “silencio”. Así, aplicamos lo recomendado por la TF, esto es que “al examinar otros casos y comparar incidente con incidente, es más posible que reconozcamos tanto lo común como las variaciones en las categorías y veamos que lo que se aplica en un caso también podría ser relevante en el siguiente y dónde diferirían”. (Strauss y Corbin, 2002: 97)

Es decir, en las operaciones que describiremos a continuación a partir de lo hecho con este ejemplo, uno de los aspectos claves que las atraviesan es el método de comparación constante que propone la TF y que consiste -resumidamente- en construir teoría a partir del análisis de los datos, comparando de modo continuo las similitudes y las diferencias que se encuentren en el proceso de lectura, sistematización y codificación de la información. Ello supone una análisis espiralado y circular de los resultados obtenidos en el trabajo de campo.

Una primera tarea fue entonces identificar esa asociación con la palabra silencio pero también con conceptos similares y que, en la lectura completa de los tramos discursivos identificados, tuvieran ese mismo significado. Así, encontramos los siguientes atributos asignados a los estudiantes de origen boliviano: “callados”, “silenciosos”, “introvertidos”, “respetuosos”, “cerrados”.

Luego de esta primera identificación (ligada a la herramienta del análisis de una palabra o frase), utilizamos una segunda: plantearle preguntas a esa idea que aparecía recurrentemente. Strauss y Corbin (2002: 99), aclaran que “...usamos preguntas para generar ideas o maneras de mirar los datos...”. Así, frente a esta representación, que aparecía de manera recurrente, nos preguntamos, entre otras cosas: ¿este atributo es considerado de modo positivo o negativo por los docentes? ¿Existe esa asociación con estudiantes de otros orígenes? ¿Qué explicaciones ensayan los docentes sobre esta característica que atribuyen a sus alumnos y alumnas bolivianos/as?

las poblaciones sobre todo **las bolivianas** son más tímidas a la hora de hablar, es decir, hay una especie como **de vergüenza muy interiorizada** que hace que el intercambio con el docente en muchos casos, les cueste, que no hablan, **se mantienen en silencio**, como si hubiera algo viste que no se quiere mostrar o no se quiere exponer... (Docente escuelas secundarias públicas y privadas, CABA).

A medida que leíamos y releíamos los tramos discursivos en los que aparecía esta asociación identificamos también otra palabra que aparecía en esos corpus discursivos: el vocablo “cultura”. Este concepto se usaba para ensayar explicaciones de por qué los estudiantes bolivianos/as “eran así, silenciosos”.

eso también es como **la cultura** que los frena a hablar, expresar y tenés que estar adivinando si te entiende o no te entiende, y ahí es complejo. Pero eso si noto, que por ahí, ya más característico porque hablándolo con amigos me doy cuenta que pasa eso. Que dependiendo de la nacionalidad es, esto de donde fueron criados, se animan a preguntarte o no, y ahí ya tenés una barrera difícil de romper. (Docente, escuela secundaria pública y privada, CABA)

Si, **son cuestiones culturales**, digamos. La forma del carácter que ellos traen, muchas veces es, a ver, heredado (...) digo, uno mama ese tipo de formas de comportarse. Entonces hay chicos que te das cuenta que, de alguna manera, las cambian. De manera consciente o inconsciente, y se integran de otra manera. Pero a veces, no. Y son como muy 'el molde', muy introvertidos, muy respetuosos, muy no querer, entre comillas, molestar, juntarse todos entre ellos. (Docente escuela secundaria privada, CABA)

Posteriormente a estos interrogantes, ligados a lo que “literalmente” encontrábamos en los fragmentos analizados, pasamos a formular preguntas en las que incluyéramos conceptos teóricos extraídos de nuestro marco conceptual. El cúmulo de nuestros referentes teóricos son múltiples y diversos porque se trata de una temática que hemos estado trabajando en proyectos de investigación anteriores. En el ejemplo que estamos presentando en esta ponencia, uno de los autores que se vinculaba con la asociación que realizaban los docentes entre *estudiante migrante boliviano -silencio- cultura*, nos remitía a Todorov (2019) y sus desarrollo del pasaje del *racialismo* al *culturalismo* como doctrina para justificar la discriminación. Al respecto entonces, nos planteamos los siguientes interrogantes: ¿Qué propiedades del concepto “doctrina culturalista” propuesta por Todorov podemos encontrar en los discursos de los entrevistados? Al operacionalizar este concepto, ¿podemos rastrearlo de modo evidente en las entrevistas? ¿Este concepto tendrá la jerarquía de dimensión en nuestro análisis? ¿Se constituirá en una de nuestras categorías centrales?

Es importante recordar que, en este tipo de ejercicio de rastreo e identificación en los diversos casos de la base de entrevistas, lo que se buscaba eran indicios de propiedades similares pero también de variaciones que aparecieran sobre la forma en que podía ir cambiando el concepto al interior de la dimensión “doctrina culturalista”. En ese sentido, al continuar con las lecturas identificamos que otros atributos y acciones de los estudiantes bolivianos/as también eran explicadas por los docentes desde argumentos culturalistas.

### ***El problema de interpretar lo interpretado***

Un riesgo que se corre en este tipo de análisis, en el que nos aventuramos a “despegarnos” de la literalidad del discurso de los entrevistados- recurriendo, por ejemplo, a conceptos con mayor nivel de abstracción- como el de “doctrina culturalista”- es que le hagamos decir a los mismos algo que no quisieron enunciar. Sin embargo, consideramos que, a los efectos que poder avanzar en un análisis que, tal vez sin dejar de ser descriptivo, dialogue con otros autores y antecedentes del tema analizado, el uso de categorías teóricas como la propuesta es imprescindible. De este modo, asumimos dicho riesgo. Además, ello ocurre con todo tipo de análisis que hagamos ya

que, como plantean varios autores, en las ciencias sociales interpretamos situaciones ya interpretadas por quienes son nuestras fuentes de información. Consecuentemente, nuestros entrevistados relatan situaciones que forman parte de su “mundo de la vida cotidiana”, realizan interpretaciones sobre acontecimientos, personas y acciones propias y ajenas desde su propia experiencia. En la instancia de entrevista problematizan situaciones y acontecimientos que en su vida cotidiana no ponen en cuestión, relatan sus acciones y pensamientos que ejecutan en muchas ocasiones inconscientemente y de modo naturalizado.

Evidentemente, la elección de utilizar la técnica de entrevistas en profundidad respondió a nuestros objetivos de investigación que se encuadraban dentro de los estudios que pretenden “(...) acceder a la perspectiva de los actores, para conocer como ellos interpretan sus experiencias en sus propios términos. En este sentido, Montesperelli (1998) resalta sus virtudes siempre que se trata de explorar el mundo de la vida cotidiana.” (Marradi et al., 2007: 220). Sin embargo, la pretensión de recuperar la perspectiva de los actores no supone partir de un enfoque que anule interpretación, por parte de nosotros/as como investigadores, de los sentidos subyacentes a los discursos de los entrevistados/as. Interpretar lo dicho por los/las docentes fue uno de los desafíos de la investigación, ya que se trataba de acceder a las representaciones de los actores que, por su carácter no directamente observable, requiere tanto del relato de los entrevistados/as como de la mediación del investigador/a.

No obstante, entendemos que estos riesgos pueden ser reducidos si explicitamos nuestros supuestos, explicaciones y enfoques teóricos que subyacen a lo que “se nos ocurre”, cuando leemos analíticamente los discursos de los entrevistados/as. En nuestro ejemplo, resumimos algunas de esas interpretaciones en una serie de anotaciones (con el uso de memos, una funcionalidad que tiene el software Atlas.ti). Algunos de estos memos fueron:

- La representación social que vincula al “estudiante migrante boliviano” con el atributo “silencioso” es un dato que se reitera en los casos analizados.
- Esta asociación no ocurre con otras comunidades migratorias.
- La asociación entre estudiante migrante boliviano-silencio no es neutral, está cargada de sentidos.
- Esta asociación es vinculada por los docentes con la capacidad de aprendizaje del estudiante y su posibilidad de “integración” o “inclusión”
- Hay un (pre)concepto sobre lo que es y lo que no es el estudiante boliviano, así como lo que puede o no puede lograr.
- Revisar definición de estereotipo.
- Revisar teoría del etiquetamiento

- Ver teoría de la profecía autocumplida.
- No hay problematización sobre el rol docente, la posible influencia con sus acciones sobre sus estudiantes.
- Silencio vs silenciamiento: ver teorizaciones al respecto de Novaro.
- Supongamos que efectivamente todos los estudiantes bolivianos fueran silenciosos (no es lo que nos interesaba indagar, para ello tendríamos que haber asumido otra estrategia metodológica, otra técnica de relevamiento de información como, por ejemplo, la observación) por qué ello tiene una carga negativa en las representaciones sociales de los docentes, según ellos es una “barrera” para vincularse con ellos.
- Las explicaciones sobre lo que genera que sean silenciosos se vincula a “la cultura” de la comunidad migrante boliviana.
- Ver concepto de racismo cultural.

Esta identificación de interpretaciones (algunas basadas en la lectura más literal de los discursos y otras a partir de conceptos de la literatura) nos permitió luego pensar nuevas preguntas para revisar lo que habíamos considerado que significaban los tramos de discursos analizados y también para ensayar y evaluar nuevas líneas de indagación de futuras investigaciones.

El asunto de la interpretación, que realizamos sobre lo dicho por nuestras fuentes de información, aquí docentes de escuelas primarias y secundarias el AMBA, es -como ya hemos planteado- un aspecto central en toda investigación desarrollada en el ámbito de las ciencias sociales y aún más en investigaciones que se ocupen de la temática discriminatoria.

Esto porque cuando abordamos el estudio de procesos discriminatorios nos ocupamos de situaciones que pueden aparecer invisibilizadas. En nuestro caso, al indagar sobre las representaciones sociales discriminatorias de docentes hacia estudiantes migrantes, existen tanto limitaciones o inhibidores para la enunciación ligadas a lo que es “políticamente correcto” decir y que los entrevistados conocen como tal; así como a la naturalización de diversos procesos de normalización y negación de las diversidades que pueden no ser identificadas como tales por los propios entrevistados. ¿Cuál debe ser nuestra postura frente a este tipo de situaciones? Retomemos nuestro ejemplo para clarificar este punto.

Recuperando lo analizado hasta aquí, dijimos que: las docentes y los docentes entrevistados manifiestan que sus estudiantes bolivianos son “silenciosos”, “callados”, “que no hablan” y que eso es una barrera para su “inclusión” o “integración” (dependiendo del entrevistado, usan uno u otro término, excede a nuestras posibilidades retomar el debate sobre cada uno de esos conceptos, pero cabe decir que existen discusiones teóricas al respecto). Asimismo, consideran que eso se debe a ciertas “características culturales” de dicha comunidad. Frente a esta primera

descripción que logramos aplicando algunas de las herramientas que nos propone la TF en la etapa de codificación abierta (identificar conceptos, colocarles una etiqueta y formular preguntas) el siguiente paso fue avanzar a un tipo de codificación axial, es decir, enlazamos ambos códigos (in vivo): “migrante boliviano”- “silencioso” con el código “explicaciones culturalistas”. Recordemos que la codificación axial implica iniciar un proceso en el que relacionamos las categorías a subcategorías, es decir comenzar a reagrupar los datos “abiertos” en la codificación abierta. En esta etapa establecemos redes de conceptos en las que se construye una jerarquización de los mismos, algunos serán categorías centrales, otros dimensiones y otros subcategorías de esas dimensiones. Sin duda, el código “culturalismo” se orientaba a ser identificado como una de nuestras categorías centrales.

Avanzando con el análisis, el objetivo de este proceso, es seguir ordenando la información y generar explicaciones a nuestras preguntas iniciales pero también a los interrogantes que van apareciendo a medida que avanza el proceso analítico de codificación. Es así que, cuando asumimos la tarea de la codificación selectiva, realizamos dos procedimientos: la integración y el refinamiento de nuestras teorizaciones.

Otro paso imprescindible para refinar nuestras interpretaciones y elaborar conceptualizaciones es encuadrar los discursos en su contexto específico, ya que las representaciones sociales deben interpretarse dentro del mismo. (Jodelet, 1986). En este sentido, coincidimos con lo que los creadores de la TF plantean sobre este asunto. Éstos dicen que el contexto en el que se usa el concepto debe indicar el significado pero que “... ello no siempre es evidente, y a veces un entrevistado nos dice algo que no necesariamente es lo que quiere decir. A veces debemos buscar significados oscuros u ocultos, que pueden no ser evidentes inmediatamente para nosotros en los datos”. (Strauss y Corbin, 2002: 97) ¿Qué podemos incluir como contexto en nuestro ejemplo?

En el ejemplo que aquí trabajamos, generamos nuevos memos sobre el “contexto” y las posibles interpretaciones que hacíamos de los datos, mencionamos algunos de ellos:

- Cuando los docentes adjudican a sus estudiantes bolivianos el atributo “silenciosos” lo hacen en comparación fundamentalmente de sus estudiantes nacionales o nativos.
- Se trata de un contexto institucional e institucionalizado donde se construyen preconceptos de cómo deben ser los estudiantes.
- En investigaciones precedentes hemos concluido que en Argentina se re-producen representaciones sociales discriminatorias hacia los migrantes de ciertos orígenes, particularmente de aquellos con ascendencia de comunidades originarias.



- Las migraciones internacionales han estado presentes en nuestra sociedad desde los comienzos de conformación del Estado Nacional, esta presencia ha generado representaciones e imaginarios sobre las mismas que se han actualizado y reactualizado en diferentes momentos históricos hasta hoy.

Contextualizar los conceptos es una técnica imprescindible y necesaria para el análisis. Sin ese contexto, los códigos que indican a las subcategorías, categorías y dimensiones carecen de sentido. Asimismo, conocer el contexto (institucional e histórico) nos permite plantearnos preguntas más complejas y, por tanto, posibles respuestas y explicaciones de mayor riqueza teórica. De este modo, lo que entendemos por “el contexto” remite a un interés por los discursos, de tipo sociohermenéutico (Alonso, 1998: 204), a partir del cual nos ocupamos de:

(...) lo que los discursos hacen- y de lo que se hacen los discursos- y no lo que los textos formalizan desde su nivel genético, lo que implica una visión pragmática del discurso, pero no tanto una pragmática lingüística de la micro situación intercomunicativa, como una macropragmática referida a los espacios y conflictos sociales que producen, y son producidos, por los discursos. En este sentido será fundamental situar el texto en contexto, pero no solo entendido como macro situacional de la producción del discurso, o como contexto semiótico/intertextual, sino como contexto social.”

### **Reflexiones finales**

Esta ponencia tuvo como objetivo dar cuenta del proceso de aplicación de algunos de los aportes de la TF en el análisis de resultados de una investigación con enfoque cualitativo. En ese sentido, se identificaron algunas de las decisiones y problemas metodológicos que aparecieron en diversas instancias de la investigación, focalizando hacia el final del trabajo, en el proceso de codificación recreado desde los postulados principales de la TF.

Una de las contribuciones centrales de la TF es que propone la conceptualización a partir de hacer comparaciones teóricas basadas en “lo que se sabe” sobre un tema bajo estudio, bien sea por la experiencia o por la literatura. En este sentido, si bien los resultados empíricos son la materia prima sobre la que se basa el proceso de codificación en sus diversas etapas, en el análisis no pueden escindirse los resultados de la indagación de la teoría en sus múltiples niveles de abstracción.

En suma, entendemos que la propuesta de la TF otorga cierto grado de sistematicidad y estructura, si bien flexible, para quienes afronten el análisis cualitativo de fuentes de información, ya sean primarias como secundarias. No obstante, este método requiere de cierto grado de flexibilidad y ejercicio de vigilancia epistemológica. (Bourdieu, 2002).

Retomando lo enunciado en el título de este trabajo, es decir: “¿Método científico o creatividad en el análisis cualitativo? Aportes a partir de una investigación sobre diversidades migratorias”, podemos decir que, en todo análisis, sea cuantitativo como cualitativo, se requerirá de ambos aspectos. Por un lado, se precisará de un método, entendido como una serie de operaciones sistemáticas y acciones basadas en reglas y el uso de herramientas analíticas que nos permitan comparar, clasificar, describir y establecer conclusiones más o menos provisionales sobre los resultados de nuestras indagaciones. Y, por otro lado, la interpretación de los datos tiene también un condimento artesanal que podemos vincularlo con un aspecto más creativo, entendido este concepto como la capacidad para generar ideas originales, vínculos entre los conceptos, preguntas renovadas y la construcción de nuevos significados e hipótesis de trabajos. Consideramos que el enfoque y algunos de los aportes de TF pueden ser interpretados en este sentido y que su utilización, aun hoy, luego de varias décadas de su génesis, contribuyen a los debates acerca del rol de las y los investigadores en los procesos de sistematización y análisis de resultados de investigación.

## **Bibliografía**

- Alonso, L. (1998) *La mirada cualitativa en sociología*. Fundamentos.
- Archenti, N.; Marradi, A. & Piovani, J. (2010) *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: EMECÉ.
- Bourdieu, P. (2002). La construcción del objeto. En P. Bourdieu, J.C. Chamboderon, & J.C. Passeron, *El oficio de sociólogo. Propuestas epistemológicas* (pp. 51-81). Siglo XXI.
- Becker, H. (2018). *Datos, pruebas e ideas*. Siglo XXI.
- Cohen, N. y Gómez Rojas, G. (2019). Acerca de los diseños. En Cohen, N. y Gómez Rojas, G. (comps) *Metodología de la investigación, ¿para qué?: la producción de los datos y de los diseños*. Teseo.
- Cohen, Néstor. (2010). *Representaciones de la diversidad: trabajo, escuela y juventud*. Ediciones Cooperativas.
- Glaser, B. G. y Strauss, A. L. (1967) *The discovery of grounded theory*. Aldine Publishing Company.
- González, Anahí. (2019) *La mirada perjuiciosa: una investigación sobre los migrantes y sus derechos humanos desde las representaciones sociales del sistema judicial*. EUDEBA.
- Hall, S. (1997). *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Enviación Editores-IEP- Instituto Pensar-Universidad Andina Simón Bolívar.

Jodelet, Denise. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En Moscovici. Psicología social (págs. 469-494). Paidós.

Piovani, J. (2018) Reflexividad en el proceso de investigación social: entre el diseño y la práctica. En Piovani, J y Muñoz Terra, L. (comps) *¿Condenados a la reflexividad? apuntes para repensar el proceso de investigación social*. Biblos.

Sautú, R; et. al. (2005) *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO.

Strauss & J. Corbin (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. CONTUS-Universidad de Antioquía.

Todorov, Tzvetan. [1989] (2019) *Nosotros y los otros*. Siglo XXI Editores.

Vernik, E. (2009). *Georg Simmel, sociólogo de la vida. (Una introducción a Simmel)*. Editorial: Quadrata